

ATA Nº 2/D03/2021

Provas Públicas para Atribuição do Título de Especialista na Área de Marketing e Publicidade (CNAEF 342)

Ao décimo-quinto dia do mês de dezembro do ano de dois mil e vinte um, pelas catorze horas, reuniu, com recurso a teleconferência, o Júri nomeado pelo Presidente do Instituto Politécnico da Maia - IPMAIA, através do Despacho nº 03/2021, de 19 de outubro de 2021, para realização das Provas Públicas requeridas no IPMAIA por **Fabiana Lopes Coelho**, para Atribuição do Título de Especialista pelo conjunto das seguintes instituições de ensino superior: Instituto Politécnico da Maia – IPMAIA (entidade instrutora), Instituto Superior de Educação e Ciências - ISEC Lisboa e Instituto Superior de Gestão e Administração de Santarém – ISLA Santarém, ao abrigo da alínea a) do nº1 do artigo 4º do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de agosto, e do Regulamento para Atribuição do Título de Especialista do Instituto Politécnico de Maia - IPMAIA. O Júri foi constituído pelos seguintes membros:-----

- Doutor Célio Alberto Alves de Sousa, na qualidade de presidente do Júri;-----
- Doutora Filipa Isabel de Almeida Fernandes Vilaça, docente do ISEC Lisboa-Instituto Superior de Educação e Ciências, especializada na área para a qual são requeridas as provas; -----
- Doutor José Manuel da Silva Carvalho Vieira, docente do Instituto Politécnico da Maia-IPMAIA, especializado na área para a qual são requeridas as provas; -----
- Doutor Vasco Ribeiro Santos, docente do ISLA-Instituto Superior de Gestão e Administração de Santarém, especializado na área para a qual são requeridas as provas; -----
- Dr. Hugo Maganinho, Commercial Director & New Business Developer na ZØR MOR, na qualidade de profissional da área para a qual são requeridas as provas; -----
- Dr. Rui Fonseca, CEO da Altronix Lda., na qualidade de profissional da área para a qual são requeridas as provas. -----

Os trabalhos iniciaram-se às catorze horas, tendo o Presidente do Júri dado as boas-vindas aos restantes membros do Júri, à candidata e a todos os presentes. -----

Ainda antes do início dos trabalhos, o presidente do Júri informou os presentes que, por decisão unanime do Júri e da candidata, tomada em momento anterior à realização das provas, ficou estabelecido fazer-se apenas um pequeno intervalo entre a apresentação e discussão do Currículo e a exposição e análise do Trabalho de natureza profissional.-----

Às catorze horas e quinze minutos teve início a apresentação do Currículo profissional da candidata, com uma duração de quarenta e cinco minutos, seguindo-se a sua apreciação e

discussão a cargo da Doutora Filipa Fernandes Vilaça e do Dr. Hugo Maganinho. Foi dada igualmente oportunidade de intervenção aos restantes membros do Júri e consequentes respostas da candidata. A prova de apreciação e discussão do Currículo profissional da candidata teve uma duração total de uma hora e quarenta e cinco minutos. Finda esta prova, o Presidente do Júri deu por encerrada a primeira parte das Provas Públicas, solicitando o seu reinício para as dezasseis horas e trinta minutos. -----

Após o intervalo acordado, as provas foram retomadas com a apresentação, apreciação crítica e discussão do Trabalho de natureza profissional. A candidata efetuou a apresentação do trabalho intitulado “DO MARKETING DIGITAL À CRIAÇÃO DE NEGÓCIOS ONLINE: O DESENVOLVIMENTO DE UMA *IIDEIA*” durante quarenta e cinco minutos, seguindo-se a arguição efetuada pelo Doutor Vasco Ribeiro Santos e pelo Dr. Rui Fonseca. Foi dada igualmente oportunidade de intervenção aos restantes membros do Júri e consequente resposta da candidata. A prova de apresentação, apreciação crítica e discussão do Trabalho de natureza profissional da candidata teve duração total de uma hora e trinta minutos. -----

Finda a apreciação e discussão do Trabalho de natureza profissional, o Presidente do Júri deu por encerrada a segunda parte das provas, tendo, de seguida, reunido o Júri para deliberação. -----

A Doutora Filipa Isabel de Almeida Fernandes Vilaça aprovou a candidata, fundamentando da seguinte forma o seu voto: - Considero que o trabalho apresenta algumas lacunas e até mesmo incoerências, mas é suficiente para a aprovação da candidata. -----

O Doutor José Manuel da Silva Carvalho Vieira aprovou a candidata, fundamentando da seguinte forma o seu voto: - Sobre os Documentos submetidos: (i) Curriculum Vitae: a Candidata demonstra possuir experiência profissional diversificada e formação suficientes em componentes da área de especialidade a que concorre, pese embora seja diminuta a sua investigação nas suas múltiplas prioridades; (ii) Projecto Empresarial: com assinalável superficialidade, constitui um documento sem qualquer impacto, com fundamentação de Gestão superficial e enquadramento estratégico errático. Sobre a Defesa Pública: A atitude, o método e a fundamentação com que a Candidata apresentou e defendeu a sua habilitação para o título não contribuíram para clarificar cabalmente as limitações, inconsistências e dúvidas suscitadas pela documentação em análise. De qualquer modo, ponderadas as exigências inerentes ao título em apreço, a experiência da Candidata e a expectativa de que ao longo da sua futura vida académica corrija a pouca “humildade técnica” que transpareceu, considero possuir condições suficientes para o título, pelo que confirmo o meu voto de aprovação. -----

O Doutor Vasco Ribeiro Santos não aprovou a candidata, fundamentando da seguinte forma o seu voto: - Por um lado, a candidata recusou-se a responder a algumas questões técnicas diretamente

relacionadas com o trabalho de natureza profissional que apresentou. E, por outro lado, não respondeu de forma clara, objetiva, nem direta a outras questões técnicas, tendo apenas respondido de forma satisfatória a algumas questões técnicas. Acresce, ainda, o facto da candidata ter adotado uma postura e atitude menos corretas para o tipo de provas a que se propôs, dando expressamente, por diversas vezes, a entender que não tinha de dar certas e determinadas justificações sobre o trabalho que realizou, bem como a informalidade com que se apresentou, e que, embora o tenha reconhecido, reforçou que seria assim que lhe faria sentido ser e estar. -----

O Dr. Hugo Maganinho aprovou a candidata, fundamentando da seguinte forma o seu voto: - Tendo em conta o apresentado e os conhecimentos práticos demonstrados pela candidata, sou favorável à concessão do Título de Especialista a que se propõe. -----

O Dr. Rui Fonseca aprovou a candidata, fundamentando da seguinte forma o seu voto: - A candidata cumpriu os requisitos necessários à obtenção do Título de Especialista. -----

O Presidente do Júri, ainda que não sendo especialista em áreas de conhecimento relevantes para o exercício na área profissional em que foram realizadas as provas, considerou, contudo, que o Curriculum Vitae e o Trabalho de natureza profissional da candidata são compatíveis com a atribuição do Título de Especialista em Marketing e Publicidade, pelo que vota a favor da aprovação da candidata. -----

Com base nestas apreciações, o Júri deliberou, com maioria de cinco votos a favor e um voto contra, aprovar a candidata, atribuindo-lhe o Título de Especialista na área de Marketing e Publicidade (CNAEF 342), ao abrigo do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de agosto, com as alterações previstas no Decreto-Lei n.º 27/2021, de 16 de abril. -----

Após deliberação, o Júri regressou à sessão pública e comunicou o resultado à candidata. -----

Nada mais havendo a tratar, as Provas Públicas foram encerradas, tendo sido lavrada a presente ata, que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do Júri.-----

O Presidente do Júri,

Assinado por: **CÉLIO ALBERTO ALVES DE SOUSA**
Num. de Identificação: 09582066
Data: 2022.01.31 10:25:23+00'00'

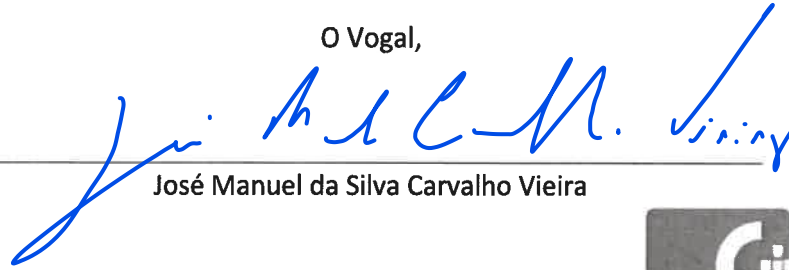
Célio Alberto Alves de Sousa

A Vogal,

Assinado por: **FILIPA ISABEL DE ALMEIDA
FERNANDES VILAÇA**
Num. de Identificação: 10522685

Filipa Isabel de Almeida Fernandes Vilaça

O Vogal,



José Manuel da Silva Carvalho Vieira



Assinado por: Vasco Ribeiro
dos Santos
Identificação: 8112962373
Data: 2022-02-03 às 11:41:49

O Vogal,

Vasco Ribeiro Santos

O Vogal,



Hugo Maganinho

O Vogal,

Rui Fonseca