

ATA Nº 2/D06/2022

Provas Públicas para Atribuição do Título de Especialista na Área das Ciências Informáticas (CNAEF 481)

Aos treze dias do mês de setembro do ano de dois mil e vinte e dois, pelas catorze horas e trinta minutos, reuniu, via teleconferência, o Júri nomeado pelo Presidente do Instituto Politécnico da Maia - IPMAIA, através de despacho de 30 de junho de 2022, para realização das Provas Públicas requeridas no IPMAIA por **Pedro Correia Cravo Pimenta**, para Atribuição do Título de Especialista pelo conjunto das seguintes instituições de ensino superior: Instituto Politécnico da Maia – IPMAIA (entidade instrutora), Instituto Superior de Educação e Ciências – ISEC Lisboa, e Instituto Superior de Tecnologias Avançadas – ISTEAC, ao abrigo da alínea a) do n.º 1 do artigo 4.º do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de agosto, e do Regulamento para Atribuição do Título de Especialista do Instituto Politécnico de Maia – IPMAIA. O Júri foi constituído pelos seguintes membros: -----

- Doutor Célio Alberto Alves de Sousa, na qualidade de presidente do Júri; -----
- Doutor Alexandre Valente Conceição Pereira Sousa, docente do Instituto Politécnico da Maia – IPMAIA, especializado na área para a qual são requeridas as provas (Vogal); -----
- Doutor João Emílio Santos Carvalho de Almeida, docente do Instituto Superior de Tecnologias Avançadas – ISTEAC, especializado na área para a qual são requeridas as provas (Vogal); -----
- Doutor Gonçalo João Vitorino Jesus, docente do Instituto Superior de Educação e Ciências – ISEC Lisboa, especializado na área para a qual são requeridas as provas (Vogal); -----
- Doutor Rui Humberto Ribeiro Pereira, diretor de Informática do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto, na qualidade de profissional especializado na área para a qual são requeridas as provas (Vogal); -----
- Doutor João Filipe Figueiredo, em representação da Associação Porto Digital, na qualidade de profissional especializado na área para a qual são requeridas as provas (Vogal). -----

Os trabalhos iniciaram-se às catorze horas e trinta minutos, tendo o presidente do Júri dado as boas-vindas aos restantes membros do Júri, ao candidato e a todos os convidados. -----

Ainda antes do início dos trabalhos, o presidente do Júri informou os presentes que, por decisão unanime do Júri e do candidato, tomada em momento anterior à realização das provas, ficou estabelecido fazer-se apenas um pequeno intervalo entre a apresentação e discussão do currículo e a exposição e análise do trabalho de natureza profissional. -----

Às catorze horas e quarenta minutos teve início a apresentação do currículo profissional do candidato, com uma duração de cinquenta minutos, seguindo-se a sua apreciação e discussão pelos membros do júri previamente designados e todos os demais que solicitaram a palavra. A prova de apresentação, apreciação e discussão do currículo profissional do candidato teve uma duração total de duas horas e cinco minutos. -----

Os elementos do Júri produziram os comentários que a seguir se detalham: -----

- O Doutor Alexandre Valente Conceição Pereira Sousa salientou o facto de o currículo do candidato se expandir por diferentes décadas, temas e áreas de competência no domínio para o qual foram requeridas as provas; -----

- O Doutor João Emílio Santos Carvalho de Almeida destacou a solidez do currículo e experiência profissional do candidato; salientou que a formação de base em química não tenha condicionado o percurso consistente do candidato na área das ciências informáticas; -

- O Doutor Gonçalo João Vitorino Jesus felicitou o candidato pelo percurso profissional trilhado, consistente com o de um profissional das ciências informáticas; interpelou o candidato quanto ao seu conhecimento e experiência no domínio de *providers* na *cloud*; ----

- O Doutor Rui Humberto Ribeiro Pereira sublinhou a existência da dimensão profissional e pedagógica no currículo e experiência profissional do candidato; relevou a leitura da tese de doutoramento em química, que considerou muito interessante porquanto ali se vislumbrava já a forte apetência para o domínio das ciências informáticas; interpelou ainda o candidato quanto ao funcionamento do sistema de simulação ali desenvolvido, dadas as limitações técnicas associadas a *compiladores* nos anos 90; -----

- O Doutor João Filipe Figueiredo felicitou o candidato pelo percurso profissional; considerou muito interessantes as incursões feitas pelo candidato já nos anos 90 sobre ‘digital twins’; interpelou o candidato quanto à eventual publicação de dados relativos a um projeto relacionado com sensorização e descabornização; -----

Às dezasseis horas e quarenta e cinco minutos teve início a apresentação do trabalho de natureza profissional do candidato, intitulado ‘*Plataforma de Suporte a Processos de Mestrado – “SUPMSDSI”*’, com a duração de vinte e cinco minutos, seguindo-se a sua apreciação e discussão pelos membros do júri previamente designados e todos os demais que solicitaram a palavra. A prova de apresentação, apreciação e discussão do trabalho de natureza profissional do candidato teve uma duração total de uma hora e quarenta e cinco minutos. -----

Os elementos do Júri presentes produziram os comentários que a seguir se detalham: -----

- O Doutor Alexandre Valente Conceição Pereira Sousa suscitou as seguintes duas reflexões ao candidato: 1) identificação e caracterização do problema técnico que impediu o funcionamento da plataforma desenvolvida; e 2) na eventualidade de voltar a desenvolver uma plataforma idêntica, que novas soluções tecnológicas e outras adotaria no presente; ---

- O Doutor João Emílio Santos Carvalho de Almeida considerou que o trabalho de natureza profissional se encontra bem redigido, estruturado e sem falhas ou erros; suscitou ainda ao candidato as seguintes duas reflexões: 1) sobre a escolha particular do projeto descrito no trabalho de natureza profissional, atendendo à vasta experiência e longa carreira profissional desenvolvida no âmbito da informática; e 2) que outras atividades poderia ter desenvolvido no âmbito do projeto Living Lab/BaZe; -----

- O Doutor Gonçalo João Vitorino Jesus suscitou várias reflexões ao candidato, entre as quais se destacam as seguintes: 1) se havia elaborado diagramas de fluxo; 2) se havia elaborado documentação útil necessária à passagem de testemunho; 3) se havia equacionado a adoção de protocolo alternativo ao ASP; 4) se/como havia assegurado o controlo de dados introduzidos pelo utilizador na plataforma; e 5) se havia sido equacionada a eventual internacionalização da plataforma; -----

- O Doutor Rui Humberto Ribeiro Pereira suscitou as seguintes duas reflexões ao candidato: 1) quanto à estratégia adotada que subjaz à flexibilidade da aplicação frequentemente invocada no trabalho; e 2) quanto à robustez da adoção de ferramentas Microsoft MSQ/ASP; -----

- O Doutor João Filipe Figueiredo suscitou ao candidato a seguinte reflexão: se no desenvolvimento da plataforma havia tido algum cuidado quanto à experiência do utilizador; Finda a apreciação e discussão do Trabalho de natureza profissional, o Presidente do Júri deu por encerrada a segunda parte das provas, tendo, de seguida, reunido o Júri para deliberação. -----

Com base nas apreciações produzidas pelo painel, o Júri deliberou, por unanimidade, aprovar o candidato, atribuindo-lhe o Título de Especialista na área das Ciências Informáticas (CNAEF 481), ao abrigo do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de agosto, com as alterações previstas no Decreto-Lei n.º 27/2021, de 16 de abril. Após deliberação, o Júri regressou à sessão pública e comunicou o resultado ao candidato. -----

Nada mais havendo a tratar, as Provas Públicas foram encerradas, tendo sido lavrada a presente ata, que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do Júri. -----

O Presidente do Júri,

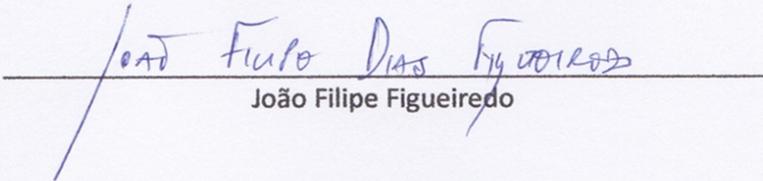
Célio Alberto Alves de Sousa

Alexandre Valente Conceição Pereira Sousa

João Emílio Santos Carvalho de Almeida

Gonçalo João Vitorino Jesus

Rui Humberto Ribeiro Pereira



João Filipe Figueiredo